



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-883-7/20

Mostar: 21.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Nabava usluga obaveznog osiguranja motornih vozila, ugovornog tijela Univerzitetski klinički centar Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 21.05.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se** žalba ponuditelja „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Nabava usluga obaveznog osiguranja motornih vozila, ugovornog tijela Univerzitetski klinički centar Sarajevo, **kao neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke, u iznosu od 702,00 KM, kao neutemeljen.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Univerzitetski klinički centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Nabava usluga obaveznog osiguranja motornih vozila. Obavijest o nabavi broj: 893-7-2-209-3-90/20 od 30.03.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na predmetnu Tendersku dokumentaciju žalbu je izjavio potencijalni ponuditelj „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz

Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 20.04.2020. godine.

Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 04.05.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ je dana 30.03.2020. godine na Portalu javnih nabavki BiH, po Obavještenju o nabavci, broj 893-7-2-209-3-90/20, objavio nabavku usluga obaveznog osiguranja motornih vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Podnosilac žalbe je dana 31.03.2020. godine preuzeo tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki BiH, broj Obavještenja o nabavci 893-7-2-209-3-90/20, za nabavku usluga obaveznog osiguranja motornih vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da ista nije sastavljena u sksb sa odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14).

Predmet nabavke su usluge obaveznog osiguranja motornih vozila, kao što je ugovorni organ predvidio u tački 1. tenderske dokumentacije, koja reguliše predmet nabavke.

Međutim, ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) predvidio da je za vozilo pod rednim brojem 1. potrebno članstvo Business Europe.

Predmetna usluga nije obuhvaćena uslugom obaveznog osiguranja motornih vozila koja predstavlja predmet nabavke.

Osiguravajuća društva su registrovana za djelatnost pružanja usluga osiguranja, te ista ne mogu pružati usluge iz oblasti drugih djelatnosti, kao što je navedena usluga pružanja pomoći na cesti.

Obzirom na prethodno navedeno, podnosilac žalbe smatra da je tenderska dokumentacija nezakonita, odnosno istu je neophodno izmijeniti u dijelu u kojem je u suprotnosti da Zakonom o javnim nabavkama BiH i imperativnim propisima u oblasti osiguranja.

Neophodno je da se ugovorni organ, prilikom pripreme tenderske dokumentacije, za nabavku roba, usluga ili radova, upozna sa materijalnim propisima koji regulišu oblast predmeta nabavke, te istu prilagodi tim materijalnim propisima, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i drugim podzakonskim aktima koji regulišu oblast javnih nabavki.

Na taj način ugovorni organ smanjuje mogućnost podnošenja žalbi u postupcima javnih nabavki, odnosno obezbjeđuje efikasnost i ekonomičnost postupka.

Cilj koji svaki ugovorni organ treba imati u vidu prilikom pripreme tenderske dokumentacije jeste najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, te istu treba pripremiti na način da zaista omogući svim ponuđačima, koji faktički zadovoljavaju uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, u konkretnom slučaju, da učestvuju u postupku javne nabavke.

U skladu sa svim prethodno navedenim, podnosilac žalbe predlaže da se izmijeni ovako postavljena tenderska dokumentacija, jer je ista u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH. Podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju na način kojim će omogućiti aktivnu konkurenciju svim učesnicima na tržištu i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 702,00 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da izmijeni tendersku dokumentaciju u predmetnoj nabavci u dijelu u kojem je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i zakonskim propisima iz oblasti osiguranja, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Članom 105. Zakon o upravnom postupku BiH, propisano je:

Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je i toj stranci te troškove nadoknaditi. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Zahtjev za nadoknadu troškova, prema odredbama st. 2. i 3. ovog člana, mora biti stavljen prije donošenja rješenja kojim se rješava upravna stvar, na vrijeme, tako da organ koji vodi postupak može o njemu odlučiti u rješenju. U protivnom, stranka gubi pravo na nadoknadu troškova. Službena osoba koja vodi postupak dužna je na ovo blagovremeno upozoriti stranku.

Članom 108. Zakona o upravnom postupku BiH, propisano je:

U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).

Ako troškove postupka snosi više osoba, troškovi će se između njih razdijeliti na jednake dijelove, odnosno u odgovarajućoj razmjeri.

Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

Podnosiocu žalbe pripada naknada troškova po predmetnoj žalbi u iznosu od 702,00 KM, u skladu sa sa Tarifom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik Republike Srpske, 68/05), koja u stavu 3. Tarifnog broja 2. navodi:

“Sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima, u procjenjivim stvarima,

zavisno od vrijednosti predmeta spora u konkretnom postupku, advokatu pripada nagrada iz stava 1. ovog Tar. broja uvećana za 50%”,

a u Tarifnom broju 12, navodi:

“Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i si. radnje.), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi“,

i u skladu sa Zakonom o PDV-u ("Službeni glasnik BiH", broj 09/05, 35/05, 100/08).

Izvršni odbor Advokatske komore Republike Srpske je na sjednici dana 28.09.2018. godine zauzeo stav da se u postupcima javnih nabavki u kojima su procijenjene vrijednost nabavke i advokatski troškovi, na ime sastavljanja podnesaka, tarifiraju prema Tarifnom broju 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Advokatske komore Republike Srpske.

Ugovorni organ je postavio procjenu vrijednosti za predmetnu nabavku na 10.000,00 KM.

Sud Bosne i Hercegovine je takođe zauzeo ovaj pravni stav presudom br. S 13 U004534 od dana 21.12.2014. godine.

Žalbeni postupak se pokreće podnošenjem žalbe, pa je u ovom postupku nakon objave tenderske dokumentacije, podnosilac žalbe kao potencijalni pružalac usluga za ugovorni organ sa razlogom angažovao advokata, kao punomoćnika, pa je žalbu sastavio advokat, a sastav žalbe je nužna radnja u žalbenom odnosno upravnom postupku, pa je svakako na strani podnosioca žalbe nastao trošak koji se ogleda u troškovima za sastav žalbe prema troškovniku koji je prikazan na samoj žalbi.

S obzirom na prethodno navedeno, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju, te da u dispozitivu rješenja odluči o troškovima postupka, odnosno da donese poseban zaključak kojim će se odlučiti o troškovima postupka u navedenom predmetu, te da nadoknadi podnosiocu žalbe troškove sastava predmetne žalbe u iznosu 702,00 KM

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da izmijeni tendersku dokumentaciju u dijelu u kome je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te obaveže ugovorni na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava predmetne žalbe u iznosu od 702,00 KM na predmetnu žalbu isplati u korist računa punomoćnika podnosioca žalbe, advokata Dragana Stanišića.

Podnosilac žalbe potražuje povrat eventualne takse na žalbu u slučaju pokretanja postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, u skladu sa čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH. Podnosilac žalbe zadržava pravo da u slučaju novih činjenica, u zakonskom roku, izvrši dopunu predmetne žalbe. Podnosilac žalbe zahtijeva da, u slučaju prosljeđivanja ove žalbe Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, mu se dostavi izjašnjenje ugovornog organa na ovu žalbu.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da je žalba ponuđača Osiguranje Aura a.d. Banja Luka br. 57-11-3-17394 od 13.04.2020. godine, u potpunosti **neosnovana**. Dalje navodi:

Klinički centar Univerziteta u Sarajevu je dana 30.03.2020. godine na portalu javnih nabavki BiH objavio Obavještenje o nabavci broj 893-7-2-209-3-90/20 - Nabavka usluga obaveznog osiguranja motornih vozila.

Na tendersku dokumentaciju u pomenutom postupku nabavke ponuđač Osiguranje Aura a.d. izjavljuje žalbu iz razloga što smatra da tenderska dokumentacija nije sastavljena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj tvrdi da ovaj Ugovorni organ nije trebao u Obrascu za cijenu ponude (Obrazac tehničke specifikacije - Aneks 3) predvidjeti da je za određeno vozilo potrebno članstvo Business Europe (usluge pomoći na cesti). Žalitelj dalje tvrdi da su osiguravajuća društva registrovana za djelatnost pružanja usluga osiguranja, te ista ne mogu pružati usluge iz oblasti drugih djelatnosti kao što je navedena usluga pružanja pomoći na cesti.

Ovaj žalbeni navod ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što smo uvidom u ponude osiguravajućih kuća u BiH utvrdili da pored usluga osiguranja većina osiguravajućih društava pruža i usluge pomoći na cesti na teritoriji BiH i u inostranstvu. U nastavku ćemo nabrojati nekoliko osiguravajućih društava koje pružaju navedene usluge pomoći na cesti: Uniqa osiguranje, Central osiguranje, Triglav osiguranje, Gravve osiguranje itd.

Želimo ukazati na posebno bitnu činjenicu da je Klinički centar Univerziteta u Sarajevu tražio uslugu pomoći na cesti za samo jedno vozilo, a radi se o sanitetskom vozilu kojim se prevoze vitalno ugroženi pacijenti izvan granica BiH.

Zbog svega navedenog, smatramo da je Žalba ponuđača Osiguranje Aura a.d. neosnovana

Ako ugovorno tijelo postupajući povodom žalbe utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od strane ovlaštene osobe ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe proslijediti (JRŽ-u sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe kao i potpunom dokumentacijom vezanom za postupak protiv kojeg je uložena žalba. Konstatovao da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica ali i **neosnovana**.

Na osnovu svega naprijed izloženog, Žalbu koju je ponuđač Osiguranje Aura a.d. uputio ugovornom organu smatramo neosnovanom i predlažemo da se žalba ovog ponuđača odbije kao neosnovana, kao i da se odbije zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova postupka.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava predmetnu tendersku dokumentaciju, te tvrdi da ugovorno tijelo nije trebalo u Obrascu za cijenu ponude (Obrazac tehničke specifikacije - Aneks 3) predvidjeti da je za određeno vozilo potrebno članstvo Business Europe (usluge pomoći na cesti). Žalitelj dalje tvrdi da su osiguravajuća društva registrirana za djelatnost pružanja usluga osiguranja, te ista ne mogu pružati usluge iz oblasti drugih djelatnosti kao što je navedena usluga pružanja pomoći na cesti.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da „ovaj žalbeni navod ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što smo uvidom u ponude osiguravajućih kuća u BiH utvrdili da pored usluga osiguranja većina osiguravajućih društava pruža i usluge pomoći na cesti na teritoriji BiH i u inostranstvu. U nastavku ćemo nabrojati nekoliko osiguravajućih društava koje pružaju navedene usluge pomoći na cesti: Uniqa osiguranje, Central osiguranje, Triglav osiguranje, Grawe osiguranje itd. Želimo ukazati na posebno bitnu činjenicu da je Klinički centar Univerziteta u Sarajevu tražio uslugu pomoći na cesti za samo jedno vozilo, a radi se o sanitetskom vozilu kojim se prevoze vitalno ugroženi pacijenti izvan granica BiH.“

Uvidom u tendersku dokumentaciju, točnije u Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za vozilo pod rednim brojem 1 (Sanitet Putničko) propisalo da je za predmetno vozilo potrebno članstvo Business Europe (usluge pomoći na cesti).

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo nesporno za jedno vozilo zahtijevalo članstvo Business Europe (usluge pomoći na cesti). Žalitelj spori da navedeno nije moglo biti zahtijevano s obzirom da ne potpada pod djelatnost osiguravajućih kuća ali za svoje tvrdnje ne dostavlja niti jedan dokaz niti se poziva na bio kakve propise kojima bi dokazao navedene tvrdnje, za razliku od ugovornog tijela koji u svom izjašnjenju navodi osiguravajuća društava koja pružaju navedene usluge pomoći na cesti: Uniqa osiguranje, Central osiguranje, Triglav osiguranje, Grawe osiguranje itd. Također, ugovorno tijelo ukazuje na posebno bitnu činjenicu da je Klinički centar Univerziteta u Sarajevu tražilo uslugu pomoći na cesti za samo jedno vozilo, a radi se o sanitetskom vozilu kojim se prevoze vitalno ugroženi pacijenti izvan granica BiH.

Imajući u vidu navedeno ovo tijelo konstatira da žalitelj svojom žalbom u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama nije jasno i nedvosmisleno ukazao na nepravilnosti prilikom pripreme tenderske dokumentacije.

Da bi se u potpunosti prihvatilo stajalište žalitelja isto mora biti dokazivo u odlučnoj mjeri da se putem raspoloživih dokaznih sredstava i prihvati istinitim, a što pretpostavlja provođenje procesnih radnji postupka, rezultat kojih su podastiranje dokaznih sredstava. U suprotnom, samo

isticanje iznesenog, bez upućenih dokaznih sredstava, ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija u odnosu na razloge ugovornog tijela. Stoga je žalbeni navod kao i žalba u cijelosti ocijenjeni kao neutemeljeni.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 702,00 KM po punomoćniku/odvjetniku Draganu Stanišić. S obzirom da se žalba odbija, odbija se i predmetni zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neutemeljen.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 500,00 KM.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku

Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke

- Univerzitetski klinički centar Sarajevo

- Evidencija

- a/a